

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/16/2020 7:34:27 AM
Subject: RE: vraag over cliëntenraad
Received: Thur 7/16/2020 7:34:27 AM

(10)(2e)

Veel dank. Ik heb zojuist ook (10)(2e) gesproken en gehoord over de diversiteit in de praktijk. Voor nu wel even goed, ik heb (10)(2e) gevraagd om een kort advies te schrijven tbv overleg van later vandaag. Ze deelt dat ook met jou zometeen.

Groet!

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 16 juli 2020 09:29

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over cliëntenraad

Hoi (10)(2e)

Ik heb net met (10)(2e) gesproken. We hebben gepoogd je ook aan te haken. Maar je was niet te bereiken.

Als je behoefte hebt aan wat toelichting over het functioneren van cliëntenraden, een beeld van de praktijk, dan kunnen we het beste even bellen.

Ik ben bereikbaar onder (10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 15 juli 2020 22:20

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over cliëntenraad

(10)(2e)

Dank voor dit uitzoekwerk! Ik constateer dat de positie van de cliëntenraad sterk is. En dat hebben we natuurlijk met reden zo bedacht.

(10)(2g)

Kunnen jullie iets zeggen over jullie beeld van de praktijk? Zou de gemiddelde cliëntenraad hier met enige tempo aan mee kunnen werken?

Dank bij voorbaat,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 15 juli 2020 22:03

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over cliëntenraad

Hallo (10)(2e)

Heel hartelijk dank voor jullie snelle reacties.

Voor wat betreft alternatieve vormen van dagbesteding zou je dus bij de ondertekening van de bestuursverklaring, voor zover het voortzetten van de alternatieve vormgeving van de dagbesteding betreft, als voorwaarde kunnen hanteren dat:

"instellingen moeten hierbij het besluit van de cliëntenraad cq de besluiten van de cliëntenraden per locatie overleggen waarin zij instemmen met het voorgenomen bestuursbesluit inzake een alternatieve vormgeving van de dagbesteding (cq de Cie van vertrouwenslieden bij een geschil daarover)."

Ook als je deze voorwaarde niet opneemt geldt dat de instemming wel is vereist (ook in (post)coronatijd), dus in die zin is het opnemen van een dergelijke voorwaarde overbodig (maar aan de andere kant kun je dus ook niet een lichtere voorwaarde hanteren (zie hierna).

Met betrekking tot de onderstaande aanvullende vraag uit het tweede BO: ik leid uit de notitie verder af dat het vereisen van het overleggen van een dergelijk instemmingsbesluit voor zover het een aanvraag bij het zorgkantoor (en de NZa) voor omzetting voor doorlopende kosten betreft (zowel mbt de dagbesteding als mbt de hardheidsclausule binnen de maatwerkregeling in geval sprake is van substantieel financieel bij een instelling) niet als voorwaarde kan worden opgenomen omdat dit niet valt onder het instemmingsrecht. Valt dit ook overigens niet in te passen binnen de wettelijke taken van een cliëntenraad (adviesrecht ex art 7, ik meen van niet maar voor de zekerheid de vraag)? Zou je in het geval van het substantieel nadeel (maar ook mbt omzetting voor dagbesteding) wel als voorwaarde kunnen hanteren dat:

"Voor een X percentage van de verblijfsplekken/zorg kunnen geen cliënten geworven worden vanwege corona-gerelateerde omstandigheden, deze situatie wordt herkend door de cliëntenraad blijkend uit een verslag, waarin de situatie besproken is met de cliëntenraad. Dit verslag is getekend door de cliëntenraad."

Of kun je iets dergelijks niet vragen van de cliëntenraad?

Ten slotte nog de vraag of voor een aanbieder van (enkel)dagbehandeling een cliëntenraad is vereist?

grt, (10)(2e)

PS: ik meen dat het handig is als een van jullie aansluit bij de BO's morgen (met name die over dagbesteding, maar het tijdstip is nog onbekend), eens?

(10)(2e) 06 (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl | Ministerie van VWS | Directie Patiënt en Zorgonderzoek | Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag | rijksoverheid.nl/vws | werkdagen: (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 15 juli 2020 12:31

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over cliëntenraad

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Dank (10)(2e) dat je de notitie al zo in de verf hebt gezet. Ik heb nog wat aangevuld en beetje aangepast. Zie bijgaand.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 20:16

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over cliëntenraad

Hoi (10)(2e)

Ik zag net de hele leuke vraag van (10)(2e) voorbijkomen. Helaas ben ik er morgen niet.

Als startpunt heb ik alvast een notitie gemaakt met daarin antwoord op de gestelde vragen.

Wellicht kan (10)(2e) hier morgen nog eens kritisch naar kijken en als een van de anderen nog wat mist kan dat door haar worden aangevuld.

Dan zou er donderdag tijdig wat moeten liggen waar je verder mee kunt,

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 19:46

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
 CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over cliëntenraad

Urgentie: Hoog

Bedankt voor het doorsturen aan (10)(2e)

Ter aanvulling: we hadden zojuist een volgend BO (zonder VGN, maar wel weer met ZiNL, ZN en NZa) over een maatwerkregeling met een hardheidsclausule die ZN gaat uitvoeren (zie de powerpoint in de bijlage). Ook hier wordt een bestuursverklaring gevraagd van de zorgaanbieder die hier gebruik van wil maken inclusief medeondertekening cliëntenraad. Deze laatste voorwaarde is ontleend aan de regeling voor de dagbesteding. Hoewel de voorwaarde van medeondertekening bij deze regeling niet te maken heeft met het achterhalen wat cliënten ervan vinden (in onderstaande situatie waarin de dagbesteding anders wordt vormgegeven, en dit een vorm van checks and balances is omdat ZN deze aanvragen niet inhoudelijk toetst), vinden we dit ook hier toch van belang omdat -anders dan bij de dagbesteding- het zorgkantoor deze aanvragen wel moet toetsen, zodat dit in die zin een goede check is om in te bouwen (dat cliëntenperspectief is meegewogen).

Tijdens laatstgenoemd BO werd nog als alternatief bedacht (mogelijk voor beide situaties) dat de bestuurder de maatregelen opschrijft, dit aanbiedt aan de cliëntenraad en dat vervolgens het verslag van de cliëntenraad kan worden bijgevoegd (in plaats van medeondertekening) bij de bestuursverklaring. Is dit wellicht een goed alternatief (mocht medeondertekening van bestuursverklaring door cliëntenraad inderdaad niet opportuun zijn)?

Voor (10)(2e) en (10)(2e) voor de volledigheid in de andere bijlage de bijlage waar ik in onderstaande mail aan refereerde.

Ik zet (10)(2e) in de CC zodat hij op de hoogte is (was ook bij beide BO's aanwezig).

Ik zou morgenochtend eea kunnen toelichten en bespreken (helaas kan ik 's-middags echt niet ivm partijtje zoontje).

grt, (10)(2e)

(10)(2e) 06 (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl | Ministerie van VWS | Directie Patiënt en Zorgonderzoek | Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag | rijksoverheid.nl/vws | werkdagen: (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 18:52

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over cliëntenraad

Ik zet (10)(2e) er ook bij, die trekt de WMCZ en zal hier vast een mening over hebben!

Grt (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: dinsdag 14 jul. 2020 6:46 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: vraag over cliëntenraad

Hallo (10)(2e)

Tijdens het BO zojuist over maatwerk dagbesteding GHZ heeft (10)(2e) aan PZo gevraagd om het volgende uit te zoeken. Komende donderdag is een vervolg van het BO alwaar het antwoord indien mogelijk moet worden gegeven.

Kort gezegd hebben wij in het kader van de ontwerpregeling voor maatwerk dagbesteding (per augustus 2020 t/m 31 december 2020) voorgesteld dat zorgaanbieders eerst een bestuursverklaring moeten ondertekenen willen zij in aanmerking komen voor de maatwerk dagbesteding (zie het document in de bijlage). Eén van de voorwaarden hierbij is:

- f. dat de geschetste situatie bij de aanbieder wordt herkend door de (lokale) cliëntenraad en dat de alternatieve vormgeving van de dagbesteding is afgestemd met de cliëntenraad, blijkend uit mede-ondertekening van de bestuursverklaring door de cliëntenraad.

Naast dat zij hier praktische bezwaren zagen of dit de centrale of de lokale cliëntenraad moet zijn, gaf VGN hierover aan dat de vraag is of mede-ondertekenen wel van een cliëntenraad kan worden gevraagd, of dat dit niet een te grote verantwoordelijkheid is (en de bijbehorende vraag of zij hier zicht op kunnen hebben, nu dit in eerste instantie iets is voor de individuele relatie tussen cliënt/wett vertegenwoordiger en de zorgaanbieder). Het leek VGN veel beter om het bestuur in de verklaring te laten opnemen dat er een goed en gedegen gesprek heeft plaatsgevonden met de cliëntenraad.

(10)(2e) gaf vervolgens aan dat dit huiswerk is voor ons. Vraag is of er vergelijkbare situaties bekend zijn waar een dergelijke vorm wordt gekozen of een dergelijke bevestiging wordt gevraagd van een cliëntenraad of dat er ook alternatieve vormen bekend zijn. De reden dat we deze voorwaarde willen opnemen is dat hiermee voor VWS een stukje verantwoording wordt geborgd dat de kwaliteit van de zorg niet 'verwatert'.

Via het adressenboek/Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen kwam ik bij jou uit (10)(2e) s dat correct (en zo ja kan ik je hierover morgen benaderen)?

Alvast bedankt,

grt, (10)(2e)

(10)(2e) 06- (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl | Ministerie van VWS | Directie Patiënt en Zorgordening | Pamassusplein 5 | 2511 VX Den Haag | rijksoverheid.nl/vws | werkdagen: (10)(2e)